



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

С.А. Зинин, Л.В. Новикова, Л.Н. Гороховская

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
НЕКОТОРЫМ АСПЕКТАМ СОВЕРШЕН-
СТВОВАНИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ
ЛИТЕРАТУРЫ**

*(на основе анализа типичных затруднений выпускников при
выполнении заданий ЕГЭ)*

Москва, 2014

Единый государственный экзамен по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования. По его итогам осуществляется конкурсный отбор абитуриентов в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего образования.

Экзаменационная модель по литературе в 2014 г. не изменилась в сравнении с моделью 2013 г. В ходе подготовки экзаменационных материалов были уточнены отдельные формулировки критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

ЕГЭ по литературе ориентирован на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять произведения разных авторов, опираясь на историко-литературный контекст, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение использовать их при анализе текста.

В КИМ ЕГЭ по литературе включены 17 заданий разного уровня сложности.

12 заданий с кратким ответом (В), требующие написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, являются заданиями базового уровня сложности и проверяют умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.).

4 задания с развернутым ответом (С1–С4), требующие написания связного текста в объеме 5–10 предложений, являются заданиями повышенного уровня сложности. Высоким уровнем сложности отмечено только задание С5, которое требует написания сочинения на литературную тему. С помощью пяти заданий с развернутыми ответами проверяется знание и понимание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст, выявлять и обосновывать связи предложенного для рассмотрения художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

Экзаменационная работа 2014 г., как и в прошлые годы, была разделена на три части. 9 заданий части 1 (В1–В7 и С1, С2) связаны с анализом фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения. 7 заданий части 2 (В8–В12 и С3, С4) нацелены на анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы). Часть 3 работы требует от участников ЕГЭ полноформатного письменного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в частях 1 и 2 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагается на выбор 3 вопроса (С5.1–С5.3): 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 2 – по произведениям второй половины XIX в.; 3 – по произведениям XX в. Выпускник, выбрав одну из трех предложенных тем, пишет сочинение, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по памяти).

Объектами контроля по предмету являются те требования к уровню подготовки выпускников и содержательные элементы знаний и умений, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе (кодификатор соответствует Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта, утвержденному приказом Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Систематическое многолетнее наблюдение за динамикой результатов участников ЕГЭ по литературе показывает, что задания, требующие краткого ответа (В), вызывают затруднения только у экзаменуемых с низким уровнем образовательной подготовки по предмету. Хорошо подготовленные участники ЕГЭ с заданиями данной группы в массе своей справляются успешно.

Следует подчеркнуть, что система оценивания этих заданий имеет свою специфику: засчитываются как верные не только ответы, точно совпадающие с заданными эталонами, но и те, которые по сути близки к верному ответу. Например, при ответе на вопрос, требующий написания терминов «конфликт» или «коллизия», экзаменуемые в ряде случаев используют допустимые варианты: «антагонизм», «оппозиция», «контрдействие», «конфронтация». Отвечая на вопрос о системе стихосложения, использованной Маяковским в конкретном стихотворении (верный ответ: «тоническая»), некоторые экзаменуемые давали ответы, свидетельствующие об определенном знании предмета: «лесенка», «акцентный стих» (ответы были зачтены). Неверные ответы на этот вопрос весьма разнообразны и свидетельствуют об отсутствии системы знаний: «хорей», «слогодарность», «холостой стих», «верлибр», «пародийная» и т.п.

Варианты ошибочных ответов достаточно разнообразны. Приведем несколько примеров.

Вопрос «Как называется изображение внутренних душевных переживаний человека?» предполагал ответ: «психологизм». Слабо подготовленные экзаменуемые, пытаясь «нащупать» верное решение, давали такие ответы: «описание», «эмоции», «волнение», «характеристика», «состояние», «чувства», «терзания», «страдания».

Отметим, что ошибочные ответы неоднородны и позволяют делать заключения об уровне подготовки экзаменуемого. Покажем это на примере ошибок при ответе на вопрос о жанре произведения А.С. Пушкина «Медный всадник». К одной группе можно отнести абсурдные ответы, свидетельствующие о полном незнании материала: «бытие», «сказка», «элегия» и др. К другой группе неверных ответов относятся такие их варианты, которые свидетельствуют о наличии несистемных знаний у участников ЕГЭ. Ответ «трагедия», «драма» выявляет путаницу понятий «пафос», «сюжет» и «жанр». Ответ «реализм» показывает неумение развести понятие «жанр» и «литературное направление». При ответе «рассказ» ошибка может быть объяснена тем, что выпускник не обладает необходимыми знаниями, но констатирует наличие в произведении повествовательного начала. На выбор ответа «ода», возможно, повлияла одическая интонация вступления к поэме, а на выбор ответа «роман в стихах» – осведомленность о жанре другого пушкинского шедевра.

Анализ результатов выполнения заданий В1–В12 позволил выделить разные категории неверных ответов. Приведенная ниже классификация может помочь учителю организовать работу по предупреждению подобных ошибок.

- *Попытка сочинить собственный термин взамен требуемого.* Например, на задание, требующее знание термина «риторический вопрос», предлагается вариант: «безответный». Аналогичный подход наблюдается при выполнении другого задания: вместо термина «неологизм» экзаменуемый пишет слово «новизм».
- *Подбор «бытового» синонима, заменяющего неосвоенное выпускником понятие.* Например, термин «деталь» замещают такие «термины», как «уточнение», «знак», «факт», «комментарий», «пояснение», «объяснение». Вместо ответа «конфликт» предлагаются следующие варианты: «протест», «борьба», «противостояние», «бунтарство», «сопротивление», «спор», «разборка». Вместо ожидаемого ответа «реплика» встречаем «цитата», «обвинение», «прямая речь». Термин «пейзаж» заменяют «мрачная погода», «описание», «живое», «природный фон». «Аллитерация» оказывается «звукорядом», «звучанием», «диссонансом» и т.п.
- *Смешение терминов и понятий.* Экзаменуемые нередко путают понятия «род» и «жанр», «анафора» и «эпифора», «эпос» и «проза», «контраст» и «конфликт». К

примеру, задание требует определения жанра пьесы А.Н. Островского «Гроза», а ответ – «реализм»; спрашивается о литературном роде, к которому принадлежит «Преступление и наказание», а в бланке ответов – «проза». Нередки ошибки в ответах на вопросы о литературных типах: «лишний человек», «маленький человек» (причиной таких ошибок, вероятно, является непонимание категории «литературный тип» и неумение соотнести с этой категорией конкретные литературные образы). Выпускники часто смешивают понятия «ассонанс» и «аллитерация»; «конфликт» и «антитеза»; не различают стихотворные размеры (особенно затрудняются в определении трехсложных размеров), не узнают сравнение в форме творительного падежа («великолепными коврами, блестя на солнце, снег лежит»).

- *Ошибки в определении жанра или рода литературы.* Драму М.Горького «На дне» относят к комедии, называют рассказом, повестью и даже поэмой. Жанр «Преступления и наказания» Ф.М. Достоевского определяют как «драма» или «трагедия».
- *Воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из формулировки задания.* Подобные примеры многочисленны. В приведенном выше задании, требующем ответа «психологизм» использовано словосочетание «душевные переживания». Нередки случаи, когда в ответах находим: «переживание». В формулировке задания с ответом «олицетворение» фигурирует слово «одушевление», которое экзаменуемый и использует в качестве ответа.
- *Искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово.* Вместо термина «аллитерация» – «аллегория» или «ассимиляция», вместо «неологизм» – «нигилизм», вместо «риторический» – «ритуальный» и т.п.

Следует выделить задания базового уровня сложности, с которыми экзаменуемые справляются хуже, чем с другими заданиями В. Наибольшие затруднения у экзаменуемых по-прежнему вызывают задания, введенные в экзаменационную модель в 2012 г.: В4 на установление соответствия и В11 на множественный выбор из предложенного перечня понятий. Данный вопрос требует развернутого комментария.

Задание В4 требует установить соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения (например, между персонажами, фигурирующими во фрагменте, и фактами их дальнейшей жизни, присутствующими им качествами личности, родом их деятельности или принадлежащими им высказываниями). Ниже приведен пример задания В4.

Установите соответствие между персонажами «Ревизора» и их поступками. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Ответ запишите цифрами в таблице.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Городничий
- Б) Почтмейстер
- В) Бобчинский

ПОСТУПКИ

- 1) объявит о присутствии ревизора в городе
- 2) предложит руку и сердце Марье Антоновне
- 3) первым разоблачит гостя из Петербурга
- 4) устроит разнос купцам-жалобщикам

Данный тип задания, прежде всего, нацелен на проверку знания экзаменуемым текста художественного произведения, поэтому затруднения при его выполнении следует рассматривать как свидетельство недостаточного освоения школьником содержания произведения, входящего в кодификатор. При этом выпускники лучше справляются с заданиями В4, для выполнения которых достаточно иметь общее представление о сюжете произведения или характере персонажа (например, о кротости и милосердии Сони Мармеладовой, пылкости и прямоты Чацкого, аристократизме Павла Петровича Кирсанова).

ва и т.п.). Но чем теснее задание «привязано» к тексту, тем ниже уровень его выполнения. Наиболее сложными для выпускников 2014 г. оказались задания В4 по комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина и рассказам А.П. Чехова, требующие детального знания литературного материала.

В экзаменационной модели предусмотрены своеобразные «контрольные точки», позволяющие составить общее представление о начитанности экзаменуемых на основе как количественных, так и качественных показателей. Наличие этих условных «точек» в заданиях всех уровней сложности даёт возможность оценить результаты выпускников всех уровней подготовки. Для заданий базового уровня сложности такой «точкой» является В4. Для заданий повышенной сложности (С1–С4) этот показатель определяется по умению экзаменуемого убедительно обосновывать свои тезисы на основе текста и обосновывать выбор произведений для контекстного сопоставления. В сочинении С5 данный аспект вычленен в самостоятельный критерий К3 («Обоснованность привлечения текста произведения»). Анализ результатов ЕГЭ последних лет по всем указанным позициям позволяет констатировать, что недостаточное знание текстов художественных произведений, особенно произведений крупных эпических жанров и лирических стихотворений, является одним из главных пробелов в современном литературном образовании школьников. Сопоставление количественных показателей (процентов выполнения В4 и С5 по критерию К3) за последние годы свидетельствует об отсутствии в них положительной динамики. Кроме того, именно эти показатели оказываются самыми низкими соответственно для заданий В и С5.

Несмотря на то, что в 2014 г. наметилась положительная динамика выполнения задания В11, для многих участников ЕГЭ оно по-прежнему остается сложным. Задание В11 требует самостоятельного поиска и идентификации средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения. В перечень этих художественных средств могут входить любые элементы кодификатора, необходимые для анализа лирического произведения. Ниже приведен пример задания В11:

В11 Из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приемов, использованных А.Блоком в последней строфе стихотворения « Ветер принес издалёка...» (цифры укажите в любом порядке).

- 1) олицетворение
- 2) инверсия
- 3) гипербола
- 4) эпитет
- 5) сравнение

Впишите соответствующие номера в таблицу.

Ответ:

1	2	4
---	---	---

Теоретико-литературные знания экзаменуемых зачастую поверхностны, что, безусловно, обедняет восприятие ими художественного произведения и затрудняет создание собственного текста аналитического характера. Задание В11 позволяет выявить уровень практического владения навыками анализа художественного текста. Улучшение показателей его выполнения, отмеченное в 2014 г., свидетельствует об усилении внимания экзаменуемых к данному типу заданий и углублении навыков работы с текстом лирического произведения.

Задания В11 и В4, существенно повышают валидность блока заданий базового уровня сложности и усиливают их дифференцирующую способность. Особенно эта дифференцирующая функция показательна для групп экзаменуемых с удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки. В ответах экзаменуемых с отличной подготовкой уровень

выполнения заданий В4 и В11 высок и вполне соотносим с уровнем выполнения заданий всего блока базовой сложности.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом показывает, что вопросы к лирическому произведению вызывают больше затруднений, чем к фрагменту эпического или драматического произведения. Эта закономерность верна для заданий не только базового уровня сложности, но и для заданий повышенного и высокого уровней сложности (С1–С5). Поэтому представленный ниже разбор конкретных примеров выполнения заданий С1–С4 построен с учётом родовой принадлежности исходного текста (фрагмента).

Решение о проведении в 2014–2015 учебном году итогового сочинения как условия допуска обучающихся к государственной итоговой аттестации, значительно актуализирует востребованность методического опыта, накопленного в рамках ЕГЭ при подготовке выпускников к написанию развёрнутых ответов различного объёма. Особую актуальность в этой связи обретает анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности экзаменуемыми с разным уровнем подготовки.

Предлагаемые ниже комментарии к работам участников ЕГЭ строятся с учетом возможности существования разных экспертных точек зрения на работу экзаменуемого, что отвечает специфике учебного предмета «Литература». При изучении литературы не ставится задача освоить «единственно правильную» интерпретацию художественного произведения, поскольку таковых не существует: читатель волен вступать в свободный диалог с автором (но с учетом явленной в тексте авторской позиции), задавать свой ракурс анализа, следовать выбранной для себя логике рассуждения. Именно поэтому критерии оценивания заданы в предельно обобщенном виде, без каких-либо эталонов развернутых ответов. Цель уроков литературы – привить любовь к чтению, развить литературный вкус, научить размышлять над поставленными автором проблемами, сформировать умение анализировать художественное произведение в диапазоне достоверных интерпретаций.

При осмыслении задания и при оценке развернутых ответов необходимо сохранить широту филологического взгляда и допускать многообразие подходов к анализу художественного текста.

В качестве примера, помогающего понять важность данной установки, обратимся к одному из заданий С3: «Какие особенности романтической поэзии нашли свое выражение в стихотворении Фета "Шепот, робкое дыхание..."?». Его формулировку эксперты расценили как достаточно сложную. В ходе обсуждения работы экзаменуемого была высказана мысль о том, что «выпускник не справляется с ответом на вопрос, так как в школьной практике Фет рассматривается не как романтик, а как импрессионист». Очевидна смысловая близость двух тезисов: «Фет – романтик» и «Фет – импрессионист» (они не противоречат друг другу, а во многом пересекаются, выводя на размышление об особенностях фетовской поэтики). Многие исследователи поэзии А. Фета закономерно видели в его творчестве черты романтизма. В русле романтической традиции воспринимаются и общая тональность стихотворения «Шепот, робкое дыхание...» (атмосфера таинственности и недосказанности), и картины ночного свидания, и традиционная для поэтов-романтиков символика (роза, ручей, слезы и др.). Но участник ЕГЭ может сделать акцент на импрессионизме поэзии А.Ф. Фета и рассуждать о его умении передать смутные, едва зарождающиеся движения души человека, ускользающие от точного определения, о его способности передать мгновенные впечатления, навеянные природой или образом возлюбленной. Такой ответ, безусловно, будет соответствовать заданию.

С учетом приведенного примера важно подчеркнуть необходимость максимального снижения рисков, связанных с субъективным подходом к оцениванию развернутых ответов. В качестве иллюстративного материала предлагаем примеры оценивания работ выпускников с различным уровнем подготовки по предмету.

В приведённом ниже анализе ответов на задания С1–С5 особое внимание уделено тем аспектам, которые вызвали затруднения у выпускников 2014 г. и наиболее актуальны

в свете подготовки не только к ЕГЭ по литературе, но и к итоговому сочинению. Для наглядности использован сопоставительный принцип: внутри каждого блока представлены работы разного балльного уровня. В «Методических рекомендациях» принята сквозная нумерация работ экзаменуемых. При необходимости в некоторых случаях речевые ошибки выделены жирным курсивом.

Задания С1 и С2, наряду с заданиями С3 и С4, наиболее важны для участников ЕГЭ с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки, т.к. эти экзаменуемые часто ограничиваются их выполнением и не приступают к написанию сочинения. Для оценки экзаменуемых с хорошим и отличным уровнем подготовки указанные задания имеют большое дифференцирующее значение: расхождение между уровнями в результатах выполнения С1 (по содержательному критерию) и С2 составляет в среднем от 25% до 30%.

Работа 1 (1 балл: 1+0). С1. В чём схожи и чем различаются Печорин и Вернер?

«В романе «Герой нашего времени» Печорин и Вернер были схожи единством мыслей и равнодушием ко всему, кроме самих себя. «Они знали друг о друге всё, что хотели знать». Однако были и различия. Печорин был неспособен к дружбе, у него всегда проявлялась какая-то отчуждённость».

Экзаменуемый формулирует ответ на первую часть вопроса, но не справляется с выявлением различий между персонажами, ограничиваясь краткой характеристикой Печорина. Цитата, приведённая в работе, не подтверждает высказанного в начале тезиса (вызывает сомнения и её источник), при этом никаких иных обоснований своего мнения выпускник не даёт. Можно предположить, что экзаменуемый весьма поверхностно знаком с содержанием романа, поэтому формулирует лишь самые общие тезисы, но не ориентируется в тексте настолько, чтобы их обосновать. Работа в целом свидетельствует о неумении экзаменуемого логично излагать свои мысли, а также о невысоком уровне его речевой культуры. По речевому критерию работа не оценивается, т.к. по первому критерию экзаменуемый получает лишь 1 балл.

Работа 2 (2 балла: 2+0). С1. В чём схожи и чем различаются Печорин и Вернер?

«Сходство между ними заключается в том, что они оба прекрасно образованны и не обделены умственно. Также Печорин и Вернер являются людьми одного круга. Оба одинаково самолюбивы и по любому поводу имеют свою точку зрения. Печорин и его друг имеют отменное чувство юмора.

Различие же заключается в том, что Вернер старше Печорина. Кроме того Печорин считается красавцем, а Вернер - наоборот. Несмотря на то, что они принадлежат к одному кругу, Печорин богат, а Вернер беден. Помимо всего прочего, у них разные жизненные цели: Печорин - солдат и его цель - убивать, а цель доктора Вернера - спасать людям жизнь».

Ответ экзаменуемого достаточно содержателен, лаконичен, выстроен в соответствии с логикой вопроса. Однако выпускник допускает фактическую ошибку, утверждая, что жизненная цель Печорина – убивать, так как слишком упрощённо проецирует род занятий героя на особенности его личности. В работе допущены 2 речевые ошибки (выделены жирным шрифтом). Неудачное употребление слова «наоборот» можно считать недочётом, так как с его помощью экзаменуемый пытался избежать большей речевой несообразности.

Работа 3 (3/4 балла: 2/3+1). С1. В чём заключается смысл слов Сатина: «Дважды убить нельзя»? (На основе фрагмента пьесы М. Горького «На дне»)

«Герои пьесы «На дне» выброшены обществом. Можно сказать, они погибли в социальном плане. Например, Сатин, живший прежде обычной жизнью, убил человека и оказался в ночлежке. Барон, который был богатым человеком, стал изгоем общества.

Но самое страшное то, что герои произведения погибли как духовно, так и нравственно. Во взаимоотношениях ночлежников мы видим проявления равнодушия, чёрствости и даже жестокости. Никто, кроме Квашни, не жалеет умирающую Анну. Многие смеются над Настей, читающей любовные романы и мечтающей о красивой любви, и даже презрительно обращаются к ней: «Эй, ты, роковая любовь!». Именно поэтому людей, которые уже мертвы в духовном и социальном плане, «дважды убить нельзя».

В целом ответ, данный экзаменуемым, удовлетворяет требованиям критериев оценки: содержательного (3 балла) и речевого (1 балл). Однако в ходе обсуждения данной работы экспертами была высказана и другая позиция, имеющая право на существование: ответ экзаменуемого заслуживает 2 баллов по содержательному критерию, так как обращение к образу Сатина не получило в ответе должного обоснования и развития и выглядит случайным. Слова, смысл которых предлагается истолковать, Сатин произносит в ответ на реплику Актёра: «Однажды тебя совсем убьют...до смерти...» (диалог входит во фрагмент, предложенный для анализа). Первый, поверхностный смысл ответной реплики («Дважды убить нельзя»)– игра слов «однажды – дважды», языковое остроумие Сатина. За ним раскрывается более глубокое значение фразы: герой прежде всего имеет в виду себя, безрадостно осмысливает своё социальное и духовное падение. В этом значении фраза Сатина может быть отнесена и к другим обитателям ночлежки. Таким образом, ответ допустимо оценить суммарно и 3-мя, и 4-мя балами, расхождение оценок в 1 балл не считается значительным и не требует привлечения третьего эксперта. В протокол проверки в этом случае будет поставлен более высокий балл.

Работа 4 (4 балла: 3 + 1). С1. В чём приведённый отрывок может послужить иллюстрацией к высказыванию А.П.Чехова о том, что «мещанство – страшное зло»? (По фрагменту из рассказа А.П. Чехова «Ионыч».)

«Приведённый фрагмент может послужить отличной иллюстрацией к словам А.П.Чехова о том, что «мещанство - страшное зло». В нём показана пошлость одного из лучших семейств города С. - Туркиных. Она страшна тем, что затягивает людей мыслящих, готовых трудиться. Атмосфера праздности, банальности подчёркивается такими деталями, как игра Котика на ф ортепиано (при этом Старцеву казалось, что с высокой горы сыплются камни), чтение Верой Иосиф овной романов, в которых говорилось о том, чего никогда не бывает в жизни. Отец семейства, Иван Петрович, острит, используя выдуманные им словечки «большинский», «недурственно». Даже лакей Пава, подражая трагическому актёру, встаёт в позу и произносит: «Умри, несчастная!». Этот мир пошлости и банальности оказывает губительное влияние на доктора Дмитрия Старцева, превращает его просто в Ионыча, который постепенно забывает о своём долге врача и главной целью которого становится нажива».

Работа оценена максимальным баллом. Экзаменуемый даёт прямой ёмкий ответ на вопрос, справедливо понимая под мещанством внутреннюю пустоту, меркантильность человека, отгороженного своей духовной бедностью от живой жизни, неспособного к разви-

тию. И в этом смысле «мещанство – страшное зло». Смысл высказывания писателя раскрыт на примере Дмитрия Ионыча Старцева, не сумевшего реализовать свой профессиональный и личностный духовный потенциал и превратившегося в заурядного мещанина. Выпускник уместно сближает в последнем предложении два поименования героя, актуализируя таким образом смысл названия произведения. Рассказ «Ионыч» – это предостережение А.П. Чехова о том, что может произойти с человеком, если он попадёт под влияние пошлой среды и не сумеет противостоять ей.

Работа 5 (2 балла). С2. В каких произведениях отечественной классики изображены герои, связанные приятельскими отношениями, и в чём эти герои могут быть сопоставлены с Печориным и Вернером?

«Между Печориным и Вернером на протяжении всего романа складываются приятельские отношения. Они очень схожи, но в некоторых взглядах они сильно расходятся. Печорина и Вернера можно сопоставить с героями романа Тургенева «Отцы и дети». Евгения Базарова и Андрея Штольца связывают дружеские отношения. Но особенно то, что они рассматривают возвышенное и прекрасное чувство материалистически. Базаров – нигилист и не собирается менять своих убеждений, а Штолец только показывает, что он тоже относится к нигилизму только потому, что он считает это модным.

Дружеские отношения также связывают Евгения Онегина и Ленского в романе Пушкина «Евгений Онегин». В этом произведении Евгений Онегин так же, как и Печорин, возвышает себя над другими, тем более над другом, и не хочет ни в чём уступить им».

Экзаменуемый допускает фактическую ошибку, путая Аркадия Кирсанова с Андреем Штольцем. В работе дан прямой ответ на вопрос, указаны 2 произведения разных авторов. В целом убедительно обосновано обращение к роману И.С. Тургенева «Отцы и дети». Следует отметить, что выпускник не делает при этом различия между понятиями «приятельство» и «дружба», хотя из обоснования ясно, что взаимоотношения Базарова и Аркадия («Андрея Штольца») верно поняты им как приятельские. Однако вместо сопоставления героев разных произведений автор работы ограничивается сопоставлением тургеневских персонажей между собой. Не обоснован выбор романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», хотя сопоставление Онегина с Печориным в самых общих чертах намечено. В итоге работа оценена 2-мя баллами из четырех возможных.

Работа 6 (0 баллов). С2. В каких произведениях отечественной классики изображены герои, связанные приятельскими отношениями, и в чём эти герои могут быть сопоставлены с Печориным и Вернером?

(В работе сохранена авторская орфография.)

«Существует целый ряд произведений отечественной классики, в которых изображены герои-приятели. Например, в произведении И.А.Гончарова «Обломов» Штолец так же, как и Печёрин, призывает Обломова к активной жизни. В свою очередь Обломов, так же, как и Вернер, не хочет ничего менять в своей жизни и ведёт спокойное, тихое существование. В произведении А.С. Грибоедова «Горе от ума» Чацкий и Фамусов похожи на героев произведения Лермонтова. Чацкий считает всех вокруг глупее себя и поэтому ему противно общество. Однако Фамусов ни в чем не уступает Чацкому и благодаря тому, что он более спокойный и воспитанный человек, чувствует себя комф ортно среди людей. Эти оба героя, на мой взгляд, очень похожи на Печёрина и Вернера. Также тема дружбы прослеживается в произведении А.С. Пушкина «Ев-

гений Онегин» между Онегиным и Ленским: «Он сошлись, как лёд и пламень»; а также в романе И.А. Тургенева «Отцы и дети» у Базарова и Аркадия».

Задание понято экзаменуемым правильно, общее направление его размышлений верно. Отдельные примеры, приведённые в работе, могли бы стать основой для полноценного ответа. Однако значительное количество фактических ошибок (неправомерное сближение жизненных позиций Штольца и Печорина, Обломова и Вернера; неверное толкование причин неприязни Чацкого к фамусовскому обществу; неправильное написание фамилии «Печорин»; неточное цитирование, ср.: «Они сошлись. Волна и камень, / Стихи и проза, лед и пламень / Не столь различны меж собой» и др..) не позволяет поставить за работу положительную оценку. Выпускник допускает как частную ошибку (неверное написание фамилии героя), так и грубое искажение авторской позиции (например, интерпретация характеров Чацкого и Фамусова), что с очевидностью указывает на незнание им текстов художественных произведений.

Сопоставление двух приведённых выше работ позволяет проиллюстрировать подход к оцениванию объема ответа, принятый в критериях для заданий С1–С4. В инструкции для экзаменуемых указано ориентировочное количество предложений в ответе. Но это указание носит рекомендательный характер и не влияет на выставление баллов. Оценка ответа зависит от его содержательности. Работы 5 и 6 примерно равны по объёму, при этом вторая выявляет читательскую некомпетентность выпускника, тогда как первая, при всех своих несовершенствах, свидетельствует об удовлетворительном уровне подготовки экзаменуемого.

Следующий ответ по объёму меньше предыдущего, но в содержательном плане очевидно удачнее.

Работа 7 (1 балл). С2. В каких произведениях отечественной классики изображены герои, связанные приятельскими отношениями, и в чём эти герои могут быть сопоставлены с Печориным и Вернером?

«В произведениях отечественной литературы немало героев, связанных приятельскими отношениями: Гринёв и Швабрин в начале романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Аркадий и Базаров (И.С. Тургенев «Отцы и дети»). Наиболее яркое сходство наблюдается между парами Печорин - Вернер (М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени») и Онегин - Ленский (А.С. Пушкин «Евгений Онегин»). Печорин считает, что в дружбе «из двух людей всегда один раб другого», он индивидуалист и, подобно Онегину, «не способен к дружбе». Онегин и Ленский «от делать нечего друзья», Евгений не без удовольствия лидирует в этом приятельстве и сам осознаёт это. Психологически и мировоззренчески Вернер даже ближе Печорину, чем Ленский Онегину».

Ответ на вопрос содержит три примера для сопоставления, однако выбор ни одного из них не обоснован экзаменуемым. Количество упоминаемых произведений свыше двух не влияет на оценку, в то время как отсутствие обоснования выбора даже одного из них приводит к её снижению. Вторая часть ответа представляет собою удачное сопоставление Печорина и Вернера с героями романа «Евгений Онегин», однако её не следует рассматривать как обоснование выбора, поскольку экзаменуемый отталкивается в своих рассуждениях от образа Печорина, персонажа исходного текста. Работа оценена одним баллом.

Свободная речь, удачный выбор героев для сопоставления и верное понимание их характеров, точное цитирование наводят на мысль о хорошем уровне подготовки выпускника. Главной слабостью его ответа является неумение скомпоновать материал в соответствии с требованиями критериев. Напомним еще раз структуру этих требований. Отвечая

на задания С2 и С4, выпускник должен учесть 5 аспектов, по которым будет оцениваться его работа:

- 1) указание двух примеров для сопоставления (авторы и названия произведений);
- 2) обоснование выбора первого примера, то есть краткое доказательство того, что названное произведение соответствует заданию;
- 3) обоснование выбора второго примера,
- 4) – 5) сопоставление каждого из выбранных произведений с исходным текстом в заданном направлении анализа; нередко это сопоставление бывает целостным, охватывающим все три произведения. Как показывает практика, одним из условий успешного выполнения заданий С2 и С4, наряду со знанием литературного материала, является чёткое представление экзаменуемого о системе требований к их выполнению. Обратимся к примеру работы, в целом отвечающей этим требованиям.

Работа 8 (3 балла). С2. В каких произведениях русской классики герои обращаются к воспоминаниям о прошлом и в чём этих героев можно сопоставить с персонажами пьесы «На дне»?

«В романе Достоевского «Преступление и наказание» Раскольников и Мармеладов сидят в трактире и разговаривают. Мармеладов «сообщает историю жизни своей», как он сам говорит, главному герою, вспоминает отдалённое и недавнее прошлое, рассказывает о жизни Катерины Ивановны, о выборе Сони, о том времени, когда он попытался преодолеть алкоголизм и стал ходить на службу. Эта исповедь становится для Мармеладова средством самонаказания, поэтому он так неподдельно искренен. Теперь он опять пьёт, причём на деньги, взятые у дочери Сони, он окончательно деградировал, совершенно опустился и в социальном, и даже в моральном плане, и сам осознаёт это. Мармеладов очень схож с такими персонажами пьесы Горького, как Сатин, произносящий красивые слова о человеке за столом с водкой, или Актёр, организм и все существо которого «отравлены алкоголем». Этих героев сближает выпадение из социальной жизни, разрушение личности.

*В стихотворении А.С. Пушкина «К***» также есть мотив воспоминаний о прошлом. Произведение даже начинается словами: «Я помню чудное мгновенье...». Лирический герой влюблён в даму своего сердца, воспоминания о ней, разлука и новая встреча оказывают огромное влияние на его внутренний мир, что отражено в лирическом сюжете стихотворения. Возвращение возлюбленной преображает поэта:*

*И сердце бьётся в упоенье,
И для меня воскресли вновь
И божество, и вдохновенье,
И жизнь, и слёзы, и любовь!»*

Достоинства данной работы очевидны: указаны два примера для сопоставления, представлено развернутое обоснование выбора каждого из произведений. Однако сопоставление с исходным текстом выполнено только в первом случае. Его обстоятельность наводит на мысль, что и со вторым сопоставлением экзаменуемый сумел бы справиться, тем более что оно проще, поскольку лирический герой стихотворения Пушкина и персонажи пьесы Горького совершенно различны и по своему месту в социуме, и по роду занятий и склонностей, и по менталитету. Можно предположить, что выпускник забыл о необходимости второго сопоставления или не успел его представить. Также допущена фактическая ошибка в цитате: «меня» (выделено в тексте) вместо «него». Работа может быть оценена 3-мя баллами из четырех возможных.

Несмотря на отсутствие второго сопоставления, рассмотренный ответ отражает ещё одну важную особенность заданий сопоставительного характера. Многоаспектное сопос-

тавление, на которое они нацелены, приводит экзаменуемого к необходимости анализировать текст более глубоко, чем это требуется при ответе на вопросы репродуктивного, констатирующего типа. Для этого он должен правильно понимать авторскую позицию и строить своё рассуждение в «коридоре» не противоречащих ей интерпретаций. Следовательно, сопоставительные задания правомерно рассматривать как переходный шаг к сочинению на литературную тему. В связи с этим не случайно средний уровень выполнения заданий С2 и С4 выпускниками всех уровней подготовки коррелирует с результатами сочинения. Ещё раз подчеркнём: анализ художественного произведения в аспекте внутрипредметных связей, основанный на деятельностном подходе, играет очень важную роль в системе литературного образования школьников.

«Тяготение» к сочинению явно видно в следующей работе, оценённой максимальным баллом. Экзаменуемый убедительно обосновывает выбор двух произведений, каждое из которых сопоставляет с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Ответ не свободен от некоторых речевых несообразностей, однако это не влияет на результат, так как соблюдение речевых норм не оценивается в заданиях данного типа.

Работа 9 (4 балла). С2. В каких произведениях русской классики герои обращаются к воспоминаниям о прошлом и в чём этих героев можно сопоставить с персонажами пьесы «На дне»?

«Во многих произведениях русских писателей и поэтов герои обращались к воспоминаниям о прошлом. Например, в пьесе А.П.Чехова «Вишнёвый сад» Раневская часто вспоминает своё детство, время, проведённое в родительском доме с вишнёвым садом. Слезы умиления и радости наворачиваются у неё на глазах, когда она приходит в свою детскую. Для неё, как и для Актёра из пьесы Горького, с прошлым связаны приятные и дорогие сердцу воспоминания, что-то, что уже не может повториться в настоящем (для Раневской – беззаботное счастливое детство и юность, для Актёра – игра на сцене, аплодисменты публики). Только если Любовь Андреевна живёт этими «сладкими» грёзами, то герои «На дне» живо осознают контраст между прошлым и действительностью (Актёр забыл «любимое» стихотворение, хочет избавиться от своего порока и вернуться на сцену, но, не найдя в себе сил бороться с пьянством, лишённый надежды и веры, кончает жизнь самоубийством).

Герои романа Михаила Булгакова «Мастер и Маргарита» тоже обращаются к своему прошлому, рассказывают свои истории (например, мастер – поэту Бездомному в клинике Стравинского). Из этого монолога мы узнаём, что мастер, как и герои пьесы Горького, тоже оказался выброшенным из привычного течения жизни, из-за травли критиков (таких, как ненавидимый Маргаритой Латунский) он сжигает свою гениальную рукопись, теряет любимую и попадает в психиатрическую лечебницу. Ситуация его кажется «беспросветной», так же, как и у героев драмы. У М.Булгакова, как и у М.Горького, обращение героев к прошлому позволяет понять логику их судьбы».

Сравним два отличных ответа экзаменуемых, выполнявших задания С2, чтобы более наглядно показать общие условия успешного выполнения сопоставительных заданий.

Работа 10 (4 балла). С2. В каких произведениях отечественной литературы отражён конфликт частного человека и государства и в чём эти произведения могут быть сопоставлены с рассказом А.И. Солженицына «Матрёнин двор»?

«Конфликт частного человека и государства нередко встречается в произведениях отечественной литературы.

Героя повести Н.В. Гоголя «Шинель» Акакия Акакиевича Башмачкина с Матрёной сближает беззащитность перед произволом чиновников. Оба они ничего не могут сделать со своим положением, пусть даже Акакий Акакиевич жаловался должностному лицу, а Матрёна рассказала о своих «обидах» Игнатьичу, человеку, который просто был рядом с ней в этот момент.

Мастера, героя романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита», нельзя назвать беззащитным, но даже он, как и Матрёна, бессилен против произвола чиновников. В данном случае – чиновников от литературы, деятелей МАССОЛИТА, превративших творчество в средство наживы. Мастеру чужд этот мир, но сделать он ничего не может: слишком слаб и незначителен человек по сравнению с целым государством».

В данной работе, как и в предыдущей, реализованы все пять аспектов выполнения сопоставительного задания. Обращает на себя внимание структура рассматриваемого ответа, подчёркнутая абзачным членением: первый абзац – общий тезис, второй и третий абзацы – анализ конкретных примеров, включающий обоснование выбора произведения и сопоставление его с исходным текстом. В данном случае ответ на задание сопоставительного типа, оценённый высшим баллом, переключается с сочинением–рассуждением на литературную тему не только содержательно, но и композиционно.

Результаты выполнения заданий С2 и С4, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст, традиционно ниже результатов выполнения заданий С1 и С3, что вполне закономерно.

Сопоставление ответов экзаменуемых на задания С разных типов позволяет констатировать: задания, ориентированные на лирические произведения, оказываются для них более сложными, чем те, что отнесены к произведениям эпическим и драматическим. Это объясняется прежде всего родо-жанровым своеобразием произведений: лирику анализировать труднее. Другая причина заключается в том, что задание С3 и С4 требует от выпускника определённого уровня начитанности, знания наизусть лирических произведений, способности уместно цитировать поэтический текст. В структуре читательских предпочтений современных старшеклассников это, как правило, одна из самых уязвимых зон. Очевидно, что на пересечении двух векторов сложности (анализа лирического произведения и выполнения контекстного сопоставления) оказывается задание С4, не случайно уровень ответов именно на это задание даже для выпускников с отличным и хорошим уровнем подготовки ниже уровня выполнения С5. У выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки по литературе процент выполнения С4 также является самым низким среди заданий С и совпадает с уровнем оценки за сочинения по критерию К3 (опора на текст произведения).

Тем более важно в процессе изучения литературы и, в частности, при подготовке к экзамену выработать у учащихся представление о ценности контекстного анализа, о том, что произведение небольшого объёма (например, лирическое стихотворение) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми оттенками за счёт расширения контекста: литературного, биографического, философского и др. Не увидеть этого «стяжения контекстов» – значит не раскрыть всех граней содержания лирического произведения. Вот почему «в старших классах приём сопоставления стихотворения с творчеством поэта и поэтическим миром его предшественников и наследников становится предпочтительной дорогой анализа»¹.

Рассмотрим конкретные примеры.

¹ Методика преподавания литературы: Пособие для студентов и преподавателей: В 2 ч. Ч. 2 / Под ред. О.Ю. Богдановой и В.Г. Маранцмана. – М.: Просвещение*Владос, 1995. – 301 с.

Работа 11 (3 балла/2 балла: 2+1/0). С3. Как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» раскрывается традиционная для лирики М.Ю. Лермонтова тема одиночества ?

«В произведении М.Ю. Лермонтова «Из-под таинственной, холодной полумаски» идёт повествование того, как лирический герой влюбляется в девушку. Образ этой девушки создают такие эпитеты, как «пленительные глазки», «лукавые уста». Но лирический герой с сожалением осознаёт, что ему никогда не быть со своей избранницей. Поэтому он воссоздаёт её образ в своих мыслях, мечтах. И эта самая разница между реальностью и мечтой создаёт ощущение одиночества, свойственное лирике Лермонтова».

Остановимся на данном примере подробнее, так он позволяет рассмотреть ряд важных нюансов, характерных для ответов на задания С3.

В работе дан прямой ответ на вопрос, но не все тезисы, высказанные экзаменуемым, получили убедительное обоснование. Так, указание на использование поэтом эпитетов выглядит скорее случайным наблюдением, чем подтверждением предшествующего тезиса. Аналогичная ситуация возникает и в третьем предложении, смысл которого верен, но не обоснован текстом стихотворения. Ответ оценён 2 баллами по первому критерию.

Экспертами был предложен и более строгий подход к оцениванию. Помимо сказанного выше, слабость работы заключается в искажении авторской позиции. Экзаменуемый пишет, что лирический герой воссоздаёт образ возлюбленной в мечтах, потому что осознаёт невозможность их союза. Однако в стихотворении речь идёт о другом: встреча лирического героя с девушкой (кстати говоря, обладающей не самыми гармоничными и возвышенными чертами: «глазки», «лукавые») дала импульс его творческому воображению, в котором он создал «бесплотное видение» красавицы и полюбил его всей душой. Именно через непреодолимость этого романтического двоемрия, неслиянность идеального образа и реальной земной девушки в стихотворении раскрывается тема одиночества поэта. Следовательно, экзаменуемый «не опирается на авторскую позицию, ограничиваясь собственной точкой зрения», работа по первому критерию оценена 1 баллом и следование нормам речи в этом случае не оценивается (0 баллов). Думается, что такой подход к оцениванию ученического ответа избыточно строг, тем более что данное стихотворение едва ли располагает к однозначному прямолинейному толкованию, особенно с учётом возрастных особенностей экзаменуемых.

Слово «повествование» не очень уместно в анализе лирического произведения. Его употребление можно считать речевым недочётом (или даже фактической ошибкой), как и оборот «эпитеты создают образ» (ср.: «автор создаёт образ при помощи эпитетов», «образ создан при помощи эпитетов»). Неверное падежное управление в словосочетании «повествование того» (вместо «о том») является грамматической ошибкой и на оценку не влияет. К стилистическому снижению приводит неудачное употребление слова «самая» («И эта самая разница...»), однако нарушение единства стиля также может быть отнесено к негрубым ошибкам (см. «Учебно – методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий...», часть 1, раздел 5.3 на <http://old.fipi.ru/view/sections/63/docs/701.html>). Очевидной речевой ошибкой в данном ответе является употребление однокоренных слов в соседних предложениях («воссоздаёт – создаёт»). В этом случае работа будет оценена 1 баллом по речевому критерию. Впрочем, речь экзаменуемого явно не отличается чистотой и аккуратностью, и более строгий эксперт вправе причислить к речевым ошибкам и другие приведённые выше несообразности, что повлечёт за собой выставление 0 баллов по второму критерию.

Для сравнения обратимся к работе, написанной выпускником с более высоким уровнем подготовки, хотя и оцененной в итоге почти так же.

Работа 12 (3 балла: 2+1). С3. Как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» раскрывается традиционная для лирики М.Ю. Лермонтова тема одиночества ?

«В стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски» М.Ю.Лермонтов раскрывает традиционную для него тему одиночества, используя приём столкновения мечты с реальностью:

*И создал я тогда в своём воображенье
По лёгким признакам красавицу мою,
И с той поры бесплотное виденье
Ношу в душе моей, ласкаю и люблю.*

В этом стихотворении действительно показано столкновение мечты с реальностью. На мой взгляд, это стихотворение можно разделить на две части. Первые две строфы описывают образ красавицы (эпитеты «холодная полумаска», «лукавые уста», «пленительные глазки») помогают представить этот нежный женский образ. Вторые две строфы отображают реальный мир, в котором лирический герой чувствует себя одиноко. Его одиночество помогает увидеть финальная строчка:

Мы вновь увидимся как старые друзья.

Она создаёт дистанцию между лирическим героем и его мечтой, обнажает глубокое душевное одиночество».

Автор данной работы достаточно уверенно анализирует лирическое произведение, хорошо видит его композиционные особенности, своеобразие авторской позиции. В то же время утверждение, что «вторые две строфы отображают реальный мир, в котором лирический герой чувствует себя одиноко», остаётся недоказанным, экзаменуемый сразу переходит к осмыслению последней строки. Если бы он не пренебрёг требованием обосновывать свои тезисы, то в поиске аргументов, возможно, нашёл бы и исправил свою фактическую ошибку: неверно утверждать, что в третьей строфе отражён реальный мир.

Как видим, необходимость аргументировать свои тезисы, обосновывать их с опорой на текст произведения (при помощи цитат, отсылок к микротемам, указания на художественные средства и приёмы и т.п.) вызывает затруднения даже у экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки. Сложность, видимо, состоит прежде всего в том, что обоснование должно быть плотно сцеплено с тезисом по смыслу, но не может сводиться к пространным пересказу. Для этого выпускнику необходимо, во-первых, хорошо понимать смысл текста, что наиболее трудно именно в отношении лирики, и, во-вторых, уметь находить в тексте точные «точечные» опоры для своей мысли. В противном случае выпускник оказывается в плену текста и, будучи не в состоянии отобрать необходимое, начинает цитировать и пересказывать произведение избыточно или неуместно (ниже рассмотрен один из таких ответов).

Следует также помнить, что умение строить монологическое высказывание как цепочку логически связанных тезисов, аргументированных на основе исходного текста, необходимо для написания полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему. С этой точки зрения задания С1 и С3 являются важным подготовительным этапом в обучении написанию сочинения. Требование «подтверждать свои мысли текстом», сформулированное в критериях оценивания С1 и С3, разворачивается в системе оценивания сочинения С5 в отдельный весомый критерий «Обоснованность привлечения текста произведения» (К3, макс. – 3 балла.)

Работа 13 (1 балл: 1+0). С3. Почему размышления поэта о прощании с молодостью, так трагично звучащие в стихотворении, завершаются светло и спокойно? (По стихотворению С.А. Есенина «Не жалею, не зову, не плачу...».)

«Размышляя о своей молодости, Есенин осознает, что прошлое невозможно уходит. Сердце будет уже не так биться, как раньше. Оно становится холоднее. Он больше не будет бегать босиком по траве, стал беднее в желаньях. Но в то же время лирический герой понимает неизбежность происходящего, знает, что это всеобщий закон, и внутренне соглашается с ним. Поэтому его стихотворение «Не жалею, не зову, не плачу...» завершается так светло и спокойно».

Экзаменуемый понимает суть вопроса и в целом правильно отвечает на него. Однако ни одно из его утверждений не получает убедительного обоснования. Попытка сослаться на текст стихотворения, предпринятая в предложениях 2–5, оборачивается почти дословным пересказом, притом достаточно эклектичным. В работе также допущена фактическая ошибка, часто встречающаяся в анализе лирического произведения – неразличение понятий «автор» и «лирический герой». Экзаменуемый использует в последнем предложении местоимение «его» в значении «автора», «Есенина». По законам грамматики это местоимение отсылает нас к словосочетанию «лирический герой» в предыдущем предложении. Иными словами, выпускник отождествляет эти смыслы. В данном случае ошибка не будет грубой, поскольку стихотворение автобиографично, но неумение употреблять соответствующий литературоведческий термин очевидно. Речевое оформление работы, хотя и не вызывает серьезных замечаний, не оценивается из-за низкого балла по первому критерию.

Среди заданий С3 (и С1) встречаются такие, где требуется объяснить, как та или иная тема, проблема, мотив, образ раскрываются в произведении (фрагменте). Предполагается, что ответ на них будет касаться не только содержания произведения, но и художественных средств воплощения авторского замысла.

Работа 14 (2 балла: 2+0). С3. Как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» раскрывается традиционная для лирики М.Ю. Лермонтова тема одиночества ?

*«Тема одиночества основная в творчестве Лермонтова. Стихотворение «Из-под таинственной, холодной полумаски» относится к позднему периоду, оно проникнуто прагматизмом человека. Одинокому лирическому герою не хватает любви, он несчастен. И лишь воображение даёт ему возможность создать прекрасный образ. В своих воспоминаниях он хранит **тот** голос, **т** глаза, **ту** улыбку и сравнивает созданный им в мыслях образ с мечтой. С помощью таких средств выразительности, как эпитеты («пленительные, «лукавые»), метафоры («виденье ношу в душе»), восклицание во второй строфе («Счастливец!»), поэт передаёт настроение, которым проникнуто стихотворение. Но в четвёртой строфе мы видим, как лирический герой угасает, когда признаёт, что это всего лишь мечта быть вместе, он понимает это – «мы вновь увидимся, как старые друзья».*

Достоинством работы является стремление автора ответить на вопрос не только на основе содержания стихотворения, но и с опорой на использованные в нём художественные средства: «как» то есть «какими средствами». В то же время экзаменуемый допускает фактические ошибки (неверный тезис: «сравнивает созданный им в мыслях образ с мечтой» – образ, созданный воображением лирического героя, и есть его мечта; ошибочное утверждение о том, что «в четвёртой строфе мы видим, как герой угасает»). Обе фактические ошибки наводят на мысль о недостаточно ясном понимании выпускником текста стихотворения. Поэтому, возможно, он затрудняется в определении эмоционального состояния лирического героя и использует для этого бессодержательный оборот «настроение, которым проникнуто стихотворение». Ответ несвободен также от речевых ошибок (выделены в тексте).

Как отмечалось выше, среди «малых» С наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывают задания С4, предполагающие обоснование связи данного лирического стихотворения (фрагмента) с другими произведениями по указанному аспекту сопоставления, то есть выход в широкий литературный контекст.

Работа 15 (1 балл). С4. В каких произведениях русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности и в чём эти произведения созвучны стихотворению М.Ю. Лермонтова «Из-под таинственной, холодной полумаски...»?

«Столкновение мечты и реальности было очень актуально в поэзии 20-х годов XX века. Наиболее ярко, на мой взгляд, оно отражено в произведениях В. Маяковского «Нате!» и А. Блока «Незнакомка». В своём стихотворении Маяковский создаёт образ лирического героя, не принимающего окружающую действительность. Он одинок, как и лирический герой Лермонтова. Также обречён на одиночество и лирический герой стихотворения А. Блока «Незнакомка». Он не понят, его любовь безответна. Таким образом, эти три произведения объединяет отчуждённость героя, причиной чему является их непонятость другими».

Экзаменуемый верно привёл два примера для сопоставления и в целом правильно выстроил канву своего ответа. Однако при попытке обосновать выбор произведений произошла подмена заданного аспекта сопоставления темой одиночества, конфликта героя и окружающего его мира. Предложенные обоснования настолько обобщены и далеки от конкретных художественных текстов, что выглядят совершенно неубедительно, как и завершающее ответ сопоставление. В работе также допущена очевидная фактическая ошибка: во-первых, выпускник утверждает, что «столкновение мечты и реальности было очень актуально в поэзии 20-х годов XX века» (а не рубежа веков и начала XX века), во-вторых, сам опирается при этом на произведения, созданные соответственно в 1913 и 1906 годах. Очевидно, что хорошее знание истории литературы было и остается важным условием успешного выполнения сопоставительных заданий С2 и С4.

Обратимся к работе, автор которой стремится обосновывать свои тезисы с опорой на текст.

Работа 16 (1 балл). С4. В каких произведениях русской литературы звучит мотив быстротечности жизни и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением С.А. Есенина «Не жалею, не зову, не плачу...»?

«Мотив быстротечности жизни у русских поэтов не очень востребован, но всё-таки есть ряд произведений, в которых затронута данная тема. В стихотворении «Всё мысль, да мысль!» Е.А. Баратынский, как и Есенин, рассуждает о прожитой жизни, о смерти и, подобно Есенину, находит в душе силы для светлого взгляда на мир. Он понимает, что смерть неизбежна и с этим нужно просто смириться. Стихотворение Н.А. Некрасова «Муза» тоже показывает отношение поэта к неминуемой смерти, в нём рассказан весь жизненный путь поэта: «Не забывала свиристель в моей кровати муза». Лирический герой хорошо понимает, что жизнь быстротечна, и представляет, чем закончится его жизнь».

В философском стихотворении Е.А. Баратынского «Всё мысль, да мысль!» можно увидеть те смыслы, на которые опирается выпускник, хотя они и не являются в нём основными. Стихотворение Н.А. Некрасова экзаменуемый не помнит и вкладывает в него вымышленное содержание. Утверждения, что в произведении показано отношение поэта к неминуемой смерти, рассказан весь его жизненный путь, неверны. Искажена также и ци-

тата, приведённая в ответе: «Не забывала свиристель в моей кроватке муза» (ср.: «В пеленках у меня свирели не забыла»).

Если каждую из перечисленных фактических ошибок учитывать отдельно, то, в соответствии с критериями, ответ должен быть оценён 0 баллов. Однако понятно, что ученик не знает одного конкретного произведения, которому посвятил несколько предложений. Целесообразнее поэтому считать обращение к стихотворению «Муза» в целом неудачным и оценивать работу с учётом единственного контекста. В этом случае за указание одного примера для сопоставления, обоснование его выбора и краткое сопоставление с исходным текстом экзаменуемый получит 1 балл.

Итак, непременным условием успешного выполнения сопоставительных заданий, и в особенности заданий С4, является знание экзаменуемым художественных произведений, в том числе лирических, умение цитировать их наизусть, а также осведомленность в истории литературы.

Работа 17 (4 балла). С4. В каких произведениях русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности и в чём эти произведения созвучны стихотворению М.Ю. Лермонтова «Из-под таинственной, холодной полумаски...»?

«Столкновение мечты и реальности показано в произведениях А.Блока «Незнакомка» и М.Ю. Лермонтова «На севере диком...».

В стихотворении Блока образ незнакомки двойственен: с одной стороны, это реальная девушка, с другой - она как будто находится в потустороннем, нереальном мире, меняя окружающую ее среду своим появлением. Лирический герой и сам до конца не уверен в том, что представляется его взору: одинокая посетительница ресторана или удивительное видение, плод его мечты, чьи синие очи «цветут на дальнем берегу». В этом стихотворении, как и в стихотворении Лермонтова, показан лирический герой, который живёт в реальном мире, но самые яркие проявления душевной жизни которого связаны с миром мечты, фантазии.

В произведении М.Ю. Лермонтова «На севере диком...» тема столкновения мечты и реальности также присутствует и сопровождается темой одиночества:

На севере диком стоит одиноко

На голой вершине сосна...

Чем суровее зима, окружающая сосну, тем ярче на этом безжизненном фоне выглядит её сон о прекрасной пальме. Основу композиции этого стихотворения, как и стихотворения «Из-под таинственной, холодной полумаски...», составляет контраст. Образ, рождённый фантазией, в обоих случаях притягателен, но недостижим в реальности».

Работу, оценённую максимальным баллом, отличает умение обосновывать выбор произведений с опорой на текст, их убедительное сопоставление, уместное цитирование, строгая логика построения ответа, не позволяющая упустить ни один из значимых аспектов. Следует отметить, что, в соответствии с критериями, в одном из примеров для контекстного сопоставления допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст (в данном случае это два стихотворения М.Ю. Лермонтова).

Возможны и другие способы построения ответа на задание С4, особенно часто встречается вариант с обобщённым сопоставлением трёх произведений.

Работа 18 (4 балла). С4. В каких произведениях русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности и в чём они созвучны стихотворению М.Ю. Лермонтова «Из-под таинственной, холодной полумаски...»?

«Многие русские поэты отражали в своих стихотворениях столкновение мечты и реальности.

Подобную тему можно встретить в произведениях А.С. Пушкина, к примеру, в стихотворении «Я помню чудное мгновенье...». Перед лирическим героем предстаёт «мимолётное виденье», олицетворение его идеала. Он превозносит прелестную возлюбленную, называет её «гением чистой красоты», встречу с ней считает «чудным мгновением». Мечта-воспоминание то приближается к лирическому герою, то отдаляется от него по воле обстоятельств («бурь порыв мятежный развеял прежние мечты»). Реальный мир – «глушь и мрак заточения», проходящие годы – противостоят этому драгоценному воспоминанию.

Стихотворение М.Ю. Лермонтова «Узник» построено на противопоставлении мечты лирического героя о вольной степи, куда он умчится на черногривом коне, и окружающей его беспросветной тюремной реальности – высоком окне, тяжёлой двери с замком и мерных шагах часового. Реальный мир подавляет лирического героя своей неотвратимостью.

Стихотворения «Узник» и «Я помню чудное мгновенье...» созвучны стихотворению Лермонтова «Из-под таинственной, холодной полумаски...» тем, что во всех трёх произведениях лирический герой с любовью и вдохновением лелеет прекрасные мечты и воспоминания, именно в них находя то, чего порой ему не может дать реальный мир».

Примеры для сопоставления могут показаться неоднозначными, однако экзаменуемый сумел убедительно обосновать выбор каждого из них и выявил черты сходства между ними, сопоставив три произведения одновременно.

Осмысление итогов выполнения заданий С1–С4 в целом позволило выявить также некоторые общие проблемы, возникающие у экзаменуемых при работе над этими заданиями и не обусловленные родовой принадлежностью анализируемых произведений. Далее охарактеризованы формулировки заданий, с которыми выпускники справляются хуже по сравнению с другими заданиями того же типа:

- задания С1 и С3, в которых есть проекция фрагмента на весь текст художественного произведения («Как различное отношение ночлежников к Настиному рассказу отражает основной конфликт пьесы?»);
- задания С1 и С3, в которых нужно выявить авторское отношение («Какими чувствами наполнено авторское размышление о Москве?»);
- задания С3, в которых нужно охарактеризовать состояние лирического героя, настроение, которым проникнуто стихотворение;
- задания С3, ориентированные на анализ образов стихотворения, приемов, использованных для создания образов, роли образов в раскрытии авторского замысла и т.п. («Почему размышление поэта о...сопровождает образы, связанные с миром театра?»);
- в заданиях С2 и С4 чаще затруднение вызывает выполнение второй части, нацеливающей экзаменуемого на сопоставление литературных явлений, причём выявление различий оказывается более трудной задачей, чем выявление черт сходства.

Анализ ответов на задания С5 выявил ряд методических проблем, многие из которых, как неоднократно отмечалось в аналитических отчётах и методических письмах, в конечном счете, связаны с незнанием текстов художественных произведений или неудачным их подбором для раскрытия темы сочинения.

Покажем это на примере двух сочинений на одну и ту же тему.

(Далее все работы приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации).

Работа 19. С5.1. Какие «добрые чувства» стремился пробудить своей лирикой А.С. Пушкин?

«Александр Сергеевич Пушкин – великий русский поэт. В его творческой жизни огромное число произведений, основной темой которых является любовь. В своей лирике поэт подразумевает под «чувствами добрыми» именно любовь к женщине. Для Пушкина женщина всегда являлась символом страсти, красоты, восхищения. Своими стихотворениями он хотел и нас научить ценить это. В романе «Евгений Онегин» Пушкин описывает Татьяну, как нечто восхитительное, а также письмо Татьяны к Онегину полностью проникнуто «чувствами добрыми».

По-моему Александр Сергеевич показывал читателям, что нужно уметь восхищаться даже недостатками, например в стихотворении одного поэта «Девочка» Пушкина можно сравнить с Есениным, только для него в качестве женщины была родина и природа, например в стихотворении «Белая берёза».

Любовь для поэта была очень лёгким чувством, как и для Блока в его цикле стихов «Стихи о Прекрасной даме» посвящённом будущей жене. Блок считал, что именно через любовь можно выразить свои остальные чувства.

Когда умер Пушкин один из поэтов сказал, что «закатилось солнце русской поэзии», и он был прав. Может быть, если Александр Сергеевич прожил дольше, то и замечательных стихов было бы больше...»

По критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» работа оценена 0 баллов. Категоричность формулировки тезиса («*В своей лирике поэт подразумевает под «чувствами добрыми» именно любовь к женщине*») приводит к необоснованному сужению круга тем пушкинской лирики, актуальных для ответа на поставленный вопрос. Между тем, если бы выпускник знал стихотворение «Я памятник себе воздвиг...», микроцитата из которого введена в тему сочинения, он вспомнил бы и другие строки, например: «...в мой жестокий век восславил я свободу// И милость к падшим призывал...», и тогда его рассуждение получило бы иное направление. Уместным было бы и упоминание о стихотворении «Пророк», являющемся программным для творчества поэта. Таким образом, незнание текстов художественных произведений является серьёзным препятствием в раскрытии темы сочинения.

Отметим также, что упоминание в работе о романе «Евгений Онегин», который не входит в круг лирики, носит формальный характер, а сравнение лирики А.С. Пушкина с лирикой С.А. Есенина и А.А. Блока («*Любовь для поэта была очень лёгким чувством, как и для Блока...*» и т.д.) только увеличивает количество фактических ошибок и подчёркивает небрежное отношение экзаменуемого к литературному материалу.

Приведём ещё одно сочинение (работа 20), автор которого обнаруживает полное незнание не только родо-жанровых особенностей, но и названия произведения, о котором собирается писать. «Сказку о рыбаке и рыбке» он переименовывает в «Золотую рыбку» и относит к лирике (тема сочинения предполагала обращение к лирическим стихотворениям поэта). Очевидно, что одно из главных условий успешного раскрытия темы – подбор необходимого материала – им не выполняется. Но даже если «простить» экзаменуемому эти ошибки, оценить сочинение минимальным положительным баллом по основному критерию (К1) не представляется возможным, ибо ни одно из «добрых чувств», которые стремился пробудить А.С. Пушкин своей лирикой, в нём не названо. Работа заслуживает «нулевой» оценки не только из-за неумения раскрыть тему, но и вследствие несовершенства речи, обилия разнообразных ошибок, которые часто не позволяют автору полноценно вы-

разить свою мысль. В сочинении не используется литературоведческая терминология, отсутствует цитирование.

Создаётся ощущение, что выпускники, чьи работы приведены выше, не знакомы с главными требованиями экзамена. В связи с этим следует обратить внимание на необходимость проверки текущих работ обучающихся по критериям ЕГЭ, что ориентирует выпускников на основные требования итогового экзамена.

Работа 20. С5.1. Какие «добрые чувства» стремился пробудить своей лирикой А.С. Пушкин?

«А.С. Пушкин величайший поэт нашего времени. Возьмём даже ту же сказку «Золотая рыбка». В ней Пушкин описывает как люди и даже животные, могут измениться под воздействием различных жизненных ситуаций, а так же и остаться верным самим себе.

В данной сказке поэт показывает нам трёх персонажей и каждый раскрывается нам по своему. Возьмём для начала рыбака, в сказке поэт подверг его трём испытаниям. Первым, было закидыванием тридцать лет и три года невод в море, даже такое может изменить человека, но не нашего старика. Позже поймав рыбку, он не сожалея рассказывает старухе. И наконец, сама жена, которая узнав об этом начинает оскорблять и унижаться перед рыбкой ради своего же блага. И тут мы наблюдаем как старик не конфликтничает сам с собой и не меняет сущности своей. Теперь старуха, была милой старой бабушкой вязавшей у старой развалины и разбитого корыта, но узнав про золотую рыбку, становится злой, эгоисткой, самовлюблённой, жадной. Мужа считала за раба, заставляла ходить и унижаться к рыбке выпрашивая всё, что ей заблагорасудится. Здесь мы наблюдаем как человека меняет скупость, желание быть лучше, могучее. Как из старушки она превращается в эгоистичную старуху. И наконец рыбка, очень доброе существо не выносив ужасных просьб от старика, молча уплыла в глубины моря.

В данной сказке Пушкин хотел пробудить своей лирикой «чувства добра» в людях ещё в раннем детстве. Ведь дети это маленькие наивные всему верующие люди на которых можно повлиять в хорошую сторону, что и делает поэт.

Я согласна, что Пушкин великий поэт и в мире без его сказок было бы не спокойно жить, родители не донесли бы ребёнку, что хорошо, а что плохо так достоверно как сказки Пушкина».

К сожалению, работ, авторы которых не знакомы с понятием «род литературы», немало. Приведём фрагмент сочинения, в котором сделана попытка раскрыть тему на материале поэмы «Медный всадник»:

«... Стихотворения Александра Сергеевича можно сказать, пропитаны добротой и восхвалением. Например, «Медный всадник». Поэт восхищается и восхваляет его, показывает и открывает нам всю его красоту и всё самое великолепное в нём. Описывая Петербург, Пушкин, словно, погружает нас в этот мир, в его мир. Ты словно оказываешься на всех этих улицах, в переулках, скверах, дворцах и площадях. И всё так красиво и светло!»

Нетрудно заметить отсутствие в сочинении деталей, которые указывали бы на то, что выпускник читал поэму А.С. Пушкина.

В методических материалах прошлых лет неоднократно указывалось на необходимость повторения ранее изученного материала, в том числе на перечитывание литератур-

ных произведений, без полноценного знания которых написать хорошее сочинение невозможно. Разнообразные уловки, к которым прибегают в своих работах выпускники, как правило, положения не спасают.

Проанализируем сочинение, в котором экзаменуемый раскрывает тему, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою точку зрения, однако недостаточно убедительно обосновывает выдвигаемые тезисы.

Работа 21 (12 баллов: 2 + 1 + 3 + 3 + 3). С5.2. Как Л.Н. Толстой в романе «Война и мир» отвечает на вопрос: «Какая сила управляет всем?»?

«В «Войне и мире» Л.Н.Толстой не только рассказывает о жизни вымышленных персонажей из высшего общества, не только описывает реальные исторические события и исторических деятелей, но и выражает своё видение истории. В романе можно найти ответы на множество вопросов, и одним из них является вопрос: «Какая сила управляет всем?» Писатель создал свою философию истории. В ней и нужно искать ответ на поставленный вопрос.

Толстой считает, что нельзя объяснять историческое событие волей отдельных великих людей - «исторических личностей». История для Толстого - это не летопись деяний царей, полководцев, героев. Она представляет собой результат совпадения «миллионов волей», то есть интересов и поступков множества людей, не имеющих постоянно в сознании никаких глобальных исторических целей. Эти люди и составляют народную массу. Такое понимание истории раскрывается во многих эпизодах романа. В Шенграбенском сражении русские войска победили не благодаря распоряжениям князя Багратиона. Он «только старался делать вид, что всё делалось согласно с его намерениями», и не мешал солдатам следовать их душевному порыву. Причина победы в действиях «маленького» капитана Тушина, который честно и вдумчиво выполняет свою военную работу, в осознании всеми необходимости боя. На исход Аустерлицкого сражения повлияло непонимание солдатами его цели.

Толстой выводит общую формулу: деятельность людей может быть основана только на добре, простоте и правде. Силой, управляющей всеми, по мнению автора, должна быть гармония. Гармония поступков и моральных норм. Личная жизнь должна быть согласована с законами «роевой» жизни. Неправильное существование - вражда с этими законами, состояние войны, когда герой противопоставляет себя людям и старается навязать миру свою волю».

По содержательному критерию (К1) работа оценена 2 баллами. Представляется, что взгляды Л.Н. Толстого на общие законы истории наиболее полно воплотились в изображении Бородинского сражения и деятельности Кутузова, тезис же, высказанный в последнем предложении, требует обращения к образу Наполеона. Эти примеры могли бы существенно «укрепить» позицию выпускника.

В работе весьма скромно используется литературоведческая терминология поэтому по критерию К2 она может быть оценена лишь 1 баллом.

Автор демонстрирует знание текста произведения, не допускает фактических ошибок, что дает основание поставить максимальный балл по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения». Сочинение отличается композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов (К4 – 3 балла). По критерию «Следование нормам речи» экзаменуемый также заслуживает 3-х баллов.

Для сравнения приведём сочинение, оценённое по критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» 1 баллом.

Работа 22 (4 балла: 1 + 0 + 1 + 1 + 1). С5.2. Как Л.Н. Толстой в романе «Война и мир» отвечает на вопрос: «Какая сила управляет всем?»?

«В романе «Война и мир» поднимается множество вопросов, интересовавших общество того времени. Один из этих вопросов звучит так: «Какая сила управляет всем?» Историки и социологи считают, что изменения в обществе происходят из-за экономической обстановки в стране, плохого правителя и тому подобных ф акторов.

Толстой с этой точкой зрения кардинально расходится. По его мнению поднять народ может только какой-то неведомый порыв, и у каждого человека этот порыв свой, личный. На его действия не влияет ни правитель, ни экономика. Другими словами, автор считает, что народ сам себе хозяин, и именно простые люди являются силой, управляющей всем. И на протяжении всего романа писатель даёт нам это понять неоднократно.

Война 1812 года в произведении Толстого показана как война народная. Здесь нет пышных балов в честь побед, нет красивых парадов, а есть люди, которые просто воюют за свою родину. Им не нужны медали и ордена, они просто хотят жить спокойно. В Шенграбенском сражении, автор показывает героями тех, кто в поражении винит прежде всего себя – Тушин и Тимохин. А Жерков, занимающийся хвастовством, только кажется героем.

С пожара в Смоленске война становится народной.

Роман «Война и мир» показывает один из труднейших периодов нашей истории. Простой народ погибал, но не сдавался и давал ожесточённый отпор противнику. Именно народ выиграл эту войну и поэтому поправу может называться правителем всего.

Я согласен с мнением Л.Н. Толстого и считаю, что народ всегда будет главенствующим при любых обстоятельствах».

Тема сочинения раскрывается выпускником поверхностно и односторонне. Выдвигается только один тезис: *«... именно простые люди являются силой, управляющей всем»*, который в работе практически не иллюстрируется конкретными примерами. По критериям К1 и К3 учащийся получил по 1 баллу. В сочинении не используются литературоведческие термины (К2 – 0 баллов). Композиционный замысел в работе прослеживается, но связь между смысловыми частями плохо прослеживается (см.3-й и 4-й абзацы), поэтому по критерию К4 выставлен 1 балл. С точки зрения речевого оформления текст работы также несовершенен (неуместные повторы слов, неточное словоупотребление и т.п.).

Темы, предложенные экзаменуемым, нередко обращены к конкретному персонажу художественного произведения. Сопоставим два сочинения на одну и ту же тему: *«Как раскрывается в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» «русская душа» Татьяны?»*.

Работа 23 (9 баллов: 1 + 1 + 2 + 3 + 2). С5.1. Как раскрывается в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» «русская душа» Татьяны?

«В романе «Евгений Онегин» А.С. Пушкин создал пленительный образ девушки, Татьяны Лариной, который назвал «своим верным идеалом». Автор не скрывает своей любви к героине. Он грустит и переживает вместе с Татьяной все моменты её жизни.

Показывая Ленского и Онегина как лучших представителей эпохи, Пушкин, однако, отдаёт предпочтение провинциальной барышне Татьяне, называет её» милым идеалом». Внешний и внутренний мир Ленского и Онегина не даёт увидеть в них именно русских людей, потому что образ их мыслей, жизни связан с европейской культурой и наукой, что было типично для дворянской аристократии. Владимир Лен-

ский похож на немца: он «из Германии туманной привёз учёности плоды». По манерам, кругу чтения, дендизму Онегин напоминает то ли англичанина, то ли француза. Татьяну же поэт называет «русская душою». Она связана с простонародной культурой, рано впитала в себя любовь к природе, изображение которой придаёт героине особую одухотворённость:

Татьяна (русская душою,
Сама не зная почему)
С её холодною красою
Любила русскую зиму...

«Мечтательница нежная» нашла в природе целый мир особых красот и загадок, не случайно именно сельское приволье дорого героине. Она с детства впитала в себя образы из мира русского фольклора. Детские забавы были ей чужды с детства, так как «страшные рассказы зимою в темноте ночей пленяли больше сердце ей». Татьяна неотделима от национальной простонародной стихии с её поверьями, обрядами, гаданиями, вещими снами:

Татьяна верила преданьям
Простонародной старины,
И снам, и карточным гаданьям,
И предсказаниям луны...

Все поступки Татьяны Лариной, её мысли и чувства подкреплены народной моралью, которую она вобрала в себя с детства. В соответствии с народными традициями, А.С.Пушкин наделил свою героиню исключительными душевными качествами. Поэтому, полюбив Онегина, она первая признаётся ему в своём чувстве, преступая при этом условности дворянской морали:

Я вас люблю (к чему лукавить?),
Но я другому отдана;
Я буду век ему верна.

Таким образом, образ Татьяны Лариной в романе «Евгений Онегин» предстаёт воплощением национально русского духа и пушкинского идеала. В её образе гармонично отобразились лучшие стороны «русской души».

Работа 24 (12 баллов: 2 + 2 + 2 + 3 + 3). С5.1. Как раскрывается в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» «русская душа» Татьяны?

Татьяна (русская душою,
Сама не зная почему)
С её холодною красою
Любила русскую зиму.

А.С. Пушкин.

А.С. Пушкин - гениальнейший и талантливейший русский поэт и прозаик. Роман в стихах «Евгений Онегин», несомненно, является самым масштабным произведением в творчестве писателя.

В.Г. Белинский сказал о романе: «Евгений Онегин» - это «энциклопедия русской жизни». Действительно, здесь показаны образы русских людей. Центральным

женским образом является Татьяна Ларина, представительница провинциального дворянства.

Татьяна с самого детства отличалась от своей весёлой и общительной сестры Ольги. Татьяна росла одинокой и неласковой девочкой, не играла в куклы, читала романы:

Ей рано нравились романы,
Они ей заменяли всё...

Но в чём же проявляется её русский характер? Автор раскрывает русскую душу Татьяны, приближая её к природе, для этого в романе появляются незабываемые пейзажи:

Она любила на восходе
Предупреждать зари восход...
К народу:
Татьяна верила преданьям
Простонародной старины.
И снам, и карточным гаданьям...
Впервые полюбив, Татьяна полностью отдаётся своему чувству:
Татьяна любит не шутя...

Сгорая в душе от любви, она пишет письмо Онегину:

Я вас люблю
Чего же боле?
Что я могу ещё сказать?
Теперь, я знаю, в вашей воле
Меня презреньем наказать.
Но вы, к моей несчастной доле
Хоть каплю жалости храня,
Вы не оставите меня...

В это письмо, написанное со всей искренностью, неопытностью чистой юной девушки, Татьяна вложила все свои чувства, всю нежность и надежду. Только истинно русская душа способна на такие глубокие чувства. Татьяна стойко переносит удар, получив отказ от Онегина. В этом проявляется её стойкость.

В конце романа мы видим взрослую Татьяну, в которую влюбляется Онегин. В сцене объяснения мы видим, как достойно ведёт себя девушка. Она любит Онегина, но не может быть с ним вместе:

Но я другому отдана;
Я буду век ему верна.

Эта верность своему мужу, чувство долга даёт право назвать Татьяну русской женщиной.

Итак, автор наделяет Татьяну многими чертами характера, присущими только «русской душе». Это способность искренне любить, верность долгу, честность, близость к природе и народу. Образ Татьяны Лариной, на мой взгляд, открывает галерею образов русских Женщин».

Сравнение работ наглядно показывает различие в раскрытии темы сочинения. В первой из них тема раскрывается поверхностно, цитирование текста не сопровождается необходимыми комментариями, поэтому по первому критерию выпускник получает только 1 балл. Противопоставляя Онегина и Ленского Татьяне, он ничего не говорит о сходстве героев: «Мечтам невольная преданность, / Неподражательная странность...» (Онегин); «Дух пылкий и довольно странный», «Вольнолюбивые мечты...» (Ленский); «Задумчивость, её подруга... Мечтами украшала ей...» (Татьяна, странность которой очевидна). Как пишет В.С. Непомнящий, «... выходит, склонность к «мечте» (у Пушкина это может быть и мысль, дума) и «странность» (доходящая до чудачества...) – «фамильные»... черты всех трёх героев, связанные с той почвой, которая есть русский деревенский мир... На этой почве и выросла Татьяна...».

Во второй работе (24) тема раскрывается с опорой на авторскую позицию. Экзаменуемый формулирует свою точку зрения («русская душа» Татьяны проявляется в её близости к природе, народу и способности любить), однако выдвигаемые тезисы обосновывает недостаточно убедительно (оценка 2 балла). Очень спорным представляется тезис о том, что только русская женщина способна быть верной в любви («Только истинно русская душа способна на такие глубокие чувства»).

Ни один из авторов сочинений не обращается к таким важным для понимания характера героини эпизодам, как сон Татьяны, посещение Татьяной дома Онегина, встреча Онегина с Татьяной (8 глава).

Автор работы 23 использует минимум теоретико-литературных понятий (не уточняет даже жанр «роман в стихах»), во второй они присутствуют в большем объеме («роман в стихах», «образ», «пейзаж», цитата из В.Г. Белинского), поэтому оценка по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – 1 и 2 балла соответственно.

В работах выпускников текст пушкинского произведения привлекается обоснованно, но, как было сказано, в недостаточном объеме и без должной интерпретации. Отметим также фактическую ошибку в цитировании письма Татьяны (работа 24, К1) По критерию К3 оба сочинения оценены 2 баллами.

Работы 23 и 24 характеризуются композиционной цельностью, их части логически связаны, нарушений последовательности в развитии мысли и необоснованных повторов нет (К4 – 3 балла).

Оценка по критерию «Следование нормам речи» в работе 23 составляет 2 балла (отмечены ошибки: «грустит и переживает вместе с Татьяной все моменты её жизни», неправильное построение предложения «Внешний и внутренний мир Ленского и Онегина...» и следующего за ним, «Таким образом, образ Татьяны Лариной...»). В работе 24 речевые ошибки отсутствуют, а некоторые речевые неточности («показаны образы», «отказ от Онегина») в целом не снижают качества текста и позволяют оценить работу по данному критерию 3 баллами.

Сравнительный анализ работ, приведённых ниже, показывает, насколько важно и в выпускном классе отводить специальные уроки для обучения написанию творческих работ, а также их анализу.

В одном из вариантов ЕГЭ выпускникам предлагалась схожая тема сочинения по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети». Проанализируем работы, оценённые по основному критерию (К1) 0 и 1 баллом соответственно.

Работа 25 (0 баллов). С5.2. Почему Базарова можно назвать «рефлектирующим нигилистом»?

«Роман «Отцы и дети» И.С.Тургенева можно назвать лучшим произведением этого автора. Данное произведение очень хорошо показывает взаимосвязь поколений.

И.С.Тургенев верно показал, что контакт между «новым» и «старым» поколением возможен и что родители и дети представляют собой одно целое.

Я бы не назвала Базарова «реф лектирующим нигилистом». Есть замечательные строчки из поэмы Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»: «Средь мира дольного для сердца вольного есть два пути: одна просторная, дорога торная, страстей раба, другая тесная, дорога честная, по ней идут лишь люди честные на бой, на труд». Рассмотрим Раскольниковова. Какой путь выбрал он? Раскольников последние деньги, присланные ему его матушкой, которые она «от сердца оторвала», отдаёт Мармеладовым. Он думает, что совершает красивый жест, но нет. Раскольников умён и силён, но он эгоцентрик. Они ни разу за всё произведение не произносит «мы», всё время только «я». Автор часто использует восклицательные предложения: «Я, я!», «Что я вошь? Или право имею?» Самый эпичный момент наступает тогда, когда Раскольников решает убить старуху-проценщицу. Вот он спит, видит сон, его подсознание говорит ему: «Нет, ты что, смотри, вон лошадь убили, уже страшно, а ты человека собираешься убить». Нам кажется, что вот Раскольников на правильном пути, но снова нет. Он совершает убийство. Да, совесть его мучает, но путь он выбрал неверный, и если бы не Соня, но неизвестно, что с ним вообще бы стало.

Рассмотрим Обломова. Он лежит себе спокойно на диване, в «засаленном халате», не беспокоится лишний раз, и как только появляется возможность переехать, он отвечает: «Что? Нет, зачем, я ведь рубашку не найду или галстук. Не надо». Обломов деградирует. Он не двигается ни по первой дороге ни по второй. Есть два пути: либо вперёд либо назад. Обломов движется назад.

Базаров. Да, он нигилист, но какой он человек! Он зарабатывал сам, сам платил за свою учёбу, не просил денег у родителей. «...Он у нас ни копейки не взял...». Базаров на протяжении всего романа говорит «мы», он не отделяет себя от остального общества, не считает себя лучше других. Он понимает, как важно для его отца, чтобы пришёл священник, хотя сам он нигилист: «Позови, когда я буду уже без сознания, позови...».

Базаров умирает героически. Этот человек – победитель. Он шёл по второй дороге: «дороге тесной, честной на бой, на труд» и ни разу не унизил себя, других и близких. Базаров постоянно шёл в гору, совершенствовался и ни разу не упал ни в чьих глазах».

Обоснованием оценки по содержательному критерию («Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений») служит то, что выпускник не раскрыл тему сочинения. Очевидно, не понимая, что такое «рефлектирующий нигилист», во вступлении он заявил тезис о «взаимосвязи поколений» («Тема отцов и детей в романе»), затем обратился к рассмотрению жизненного пути героев других произведений – Раскольниковова, Обломова. (Попутно заметим, что знания, продемонстрированные при этом экзаменуемым, также весьма поверхностны). Но, вспомнив к концу работы, что тема всё же связана с образом Базарова, предпринял попытку написать всё, что знает об этом герое. Однако для раскрытия темы его знаний оказалось недостаточно.

Отступления от темы сочинения, отсутствие взаимосвязи между его частями нарушают композиционную цельность работы и свидетельствуют о неумении выпускника создавать самостоятельное речевое высказывание на литературную тему.

Данная работа выявляет также проблему цитирования прозаического произведения. Несомненно, в отличие от стихотворных текстов, которые обучающиеся могут выучить наизусть, цитирование прозы вызывает у них затруднение. Поэтому в ходе изучения соответствующего произведения необходимо рекомендовать для заучивания наиболее важные

микроцитаты. Кроме того, опора на текст не обязательно должна иметь форму прямого цитирования. Экзаменуемые, хорошо знающие литературный материал, ссылаются также на значимые детали, особенности сюжета и другие мелкие элементы текста. Если автор сочинения ограничивается только расхожими характеристиками и общими фразами, возникает закономерное предположение, что он боится конкретики, потому что не знает её. Прибегать же к столь вольному обращению с текстом, как в работе 25, абсолютно недопустимо.

Автора приведённого ниже сочинения нельзя упрекнуть в незнании сюжета и системы образов романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», и всё же более 1 балла по основному критерию его работа не заслуживает.

Работа 26 (6 баллов: 1 + 2 + 1 + 2 + 0). С5.2. Почему Базарова можно назвать «рефлектирующим нигилистом»?

«Главный персонаж романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» Евгений Базаров – один из самых противоречивых, но самых любимыми читателям героев. Многие называли его человеком нового поколения, реформатором. Так почему же Базарова можно назвать «рефлектирующим нигилистом»?

Для начала, что такое нигилизм? Нигилизм – это отрицание всех сложившихся и устоявшихся принципов, норм, культурных и духовных ценностей. По мере развития сюжета личность Базарова претерпевает серьёзные изменения и раскрывается с разных сторон.

В начале романа Базаров со своим другом Аркадием Кирсановым прибывает в поместье, которым управляет отец Аркадия – Николай Петрович. В ходе завязки сюжета сразу становится ясно, что Базаров – отъявленный нигилист. Евгений – молодой студент-медик, он умный, самоуверенный, не брезгает поработать руками.

В поместье сразу находится герой-антипод – Базарова – Павел Петрович, брат Николая Петровича. Павел Петрович имеет аристократические черты характера. Об этом говорит его воспитание, образование, увлечение литературой, манера одеваться.

Естественно, что между такими разными людьми начинают возникать споры. Так как Базаров отрицает все культурные ценности, он считает, что театр, искусство, поэзия – всё глупости. В современном мире куда важнее такие профессии, как медик или биолог, считает Базаров. Но вся сущность Павла Петровича не согласна с этим, он считает, что духовные ценности не менее важны, чем физические.

В какой-то момент в результате их споров и взаимном недолюбивании, между ними происходит дуэль. И очень символичным является то, что Базаров, ранив Павла Петровича, не празднует победу, а сразу бежит помогать залечивать рану. Этот момент показывает, что Евгений не такой бесчувственный человек, каким кажется на первый взгляд, и что чувство сострадания ему не чуждо.

На протяжении романа нигилизм Базарова тоже претерпевает изменения. Если вначале Евгений считал, что надо рушить все старые устои, строить новые, то позже он сталкивается с явлением, которое является переломным моментом в его жизни – Базаров влюбляется в помещицу Одинцову.

Сначала он, конечно же, как и подобает настоящему нигилисту, пытается отгонять от себя подобные мысли. Но позже, поняв, что он не в силах противостоять такому сильному чувству, как любовь, признаётся в любви Одинцовой. Тем самым признавая, что с ним происходит то, что он всегда отрицал, и он не может идти против этого.

Финал романа печальный – Базаров получает заражение крови и погибает. Но перед смертью у него есть какое-то время, чтобы поразмышлять о прожитой жизни. Отчётливо видно, что такой многообещающий человек, как Базаров, не раскрыл большую часть своего потенциала и не сделал ещё множество дел, которые мог бы сделать.

В конце произведения перед нами предстаёт совершенно другой Базаров. Он даже произносит несвойственные ему романтические фразы.

Так почему же Базарова можно назвать «реф лектирующим нигилистом»? Потому что его нигилизм не бездумный, Евгений не идёт за модой, как, например, его друг Аркадий, который, кстати, позже откажется от идей нигилизма. Базаров – нигилист, но думающий.

И уже перед лицом смерти Евгений Базаров соглашается и понимает, что нельзя отрицать всё на свете, потому что есть такие ценности, от которых нельзя отказаться: семья, любовь, дружба, искусство, героизм».

В начале сочинения выпускник абсолютно правомерно пытается разобраться в понятии «нигилизм», однако делает это так же неточно и односторонне, как и «старички Кирсановы» в 5 главе романа. Здесь можно было вспомнить, что определение нигилизму даёт Аркадий, в его устах оно напоминает цитату из публицистической статьи: «... который ко всему относится с критической точки зрения ... который не принимает ни одного принципа на веру, каким бы уважением ни был окружён этот принцип». Поскольку нигилизм – это система взглядов, ученику необходимо было последовательно рассмотреть эти взгляды Базарова, а затем показать, что в них изменилось и под влиянием чего произошли изменения. Таким образом, тезис, прозвучавший как вывод («Базаров – нигилист, но думающий»), в работе практически не раскрыт.

В сочинении допущено несколько фактических ошибок (П.П. Кирсанов не увлекался литературой, а Базаров ничего не говорил о театре и героизме). Итак, по первому критерию работа оценена 1 баллом.

Ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий, использованных в анализе литературного материала, отсутствуют (*персонаж, роман, герой-антипод, завязка сюжета* и др.), поэтому по 2 критерию работа оценена 2 баллами.

Как было сказано, выпускник обращается к тексту произведения, но использует его только как пересказ изображённого (К3 – 1 балл).

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, однако внутри смысловых частей есть нарушения логики (1, 2 и 7 абзацы): К4 – 2 балла.

Наиболее уязвимым в работе выпускника является речевое оформление. Большое количество ошибок не позволяет выставить более 0 баллов («отъявленный нигилист», «Павел Петрович имеет аристократические черты характера», «вся сущность Павла Петровича...», - «этот момент показывает», а также повторы слов «признаётся... признавая» и др.).

В методических материалах прошлых лет большое внимание уделялось повторно обращению к произведениям, которые изучались в основной школе. В старших классах их повторение должно проводиться на углублённом, проблемном уровне. Анализ приведённых выше примеров показывает, что примитивное, «детское» понимание экзаменуемым художественного произведения нередко приводит не только к неполному раскрытию темы, но и к неубедительности аргументации, несовершенству логики рассуждения, часто бывает сцеплено с неумением видеть особенности поэтики художественного текста.

Приведём примеры работ по рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека».

Работа 27 (6 баллов: 1 + 1 + 1 + 3 + 0). С5.3. Как в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека» выражен гуманистический протест писателя против бесчеловечности войны?

«М.А.Шолохов, будучи человеком военного времени, большинство своих произведений посвятил теме войны. В частности, автор рассматривал проблему её беспощадности и жестокости.

В своём произведении «Судьба человека» автор выражает свой протест против бесчеловечности войны, который лежит в основе произведения Шолохова. Главный герой Андрей Соколов является примером человека, испытавшего на себе все тяготы жизни в военное время. Он пережил всё: смерть близких, плен, жестокое обращение и прочие ужасы войны. Сцена, когда Соколов убивает предателя, является олицетворением протеста автора. Автор на протяжении всего произведения напоминает о себе, заявляя свою авторскую позицию с помощью образа Андрея Соколова.

Испытанный судьбой главный герой произведения, не сломлен войной и не ожесточён ею. Подтверждением этих слов является то, что он забрал себе на содержание совершенно незнакомого мальчика, которого война оставила без близких. Соколов относится к мальчику с чувством сострадания, по-отцовски тепло и нежно. Он рассказывает о мальчике с такой любовью, будто это действительно его сын. Этим Шолохов словно говорит читателю: «Будьте добрее и сострадательней по отношению друг к другу». Он призывает к единению и отказу от чёрствости, пораждённой войной. И главный герой не готов смириться с жестокостью и всячески противостоит ей. В этом и проявляется позиция автора.

С каждой проблемой, с которой сталкивается Соколов, он борется не принимая его жестокую окружающую действительность. Он не смирился с тем, что попал в плен, а сбегает оттуда, он не терпит предательства и пытается искоренить его, он не терпит равнодушия и забирает мальчика к себе, сказав, что является его отцом.

Таким образом, в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека» автор выражает протест через образ Андрея Соколова, который в свою очередь является олицетворением всего русского народа в те тяжёлые для России годы».

Тема сочинения раскрыта выпускником поверхностно, односторонне: он утверждает, что авторская позиция выражена только через образ главного героя, который «... не готов смириться с жестокостью и всячески противостоит ей. В этом и проявляется позиция автора». Однако позиция автора не исчерпывается выбором героя, она растворена во всём произведении, в его сюжете, композиции, в самой ткани художественного текста. Оценка по критерию К1 – 1 балл.

Автор использует минимум теоретико-литературных понятий, поэтому по критерию К2 эксперты выставили 1 балл.

Текст произведения привлекается экзаменуемым только как пересказ изображённого (К3 – 1 балл).

Вместе с тем сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов (К4 – 3 балла).

В работе допущено значительное количество речевых ошибок (например, «в своём произведении «Судьба человека» автор выражает свой протест...», «на протяжении всего произведения напоминает о себе, заявляя свою авторскую позицию...», «испытанный судьбой главный герой произведения, не сломлен», «с каждой проблемой, с которой сталкивается Соколов, он борется не принимая его..», «забрал себе на содержание со-

вершено незнакомого мальчика»), поэтому по критерию К5 экзаменуемый получил 0 баллов.

Работа 28 (6 баллов: 1 + 1 + 1 + 2 + 1). С5.3. Как в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека» выражен гуманистический протест писателя против бесчеловечности войны?

(В тексте работы сохранена орфография автора)

«Во многих своих произведениях М.А.Шолохов выражает свой гуманистический протест бесчеловечности войны. Так, в своём рассказе «Судьба человека» он рисует всю жестокость «Великой Отечественной войны» с самых её тяжёлых сторон.

Герой побывал в таких ситуациях, какие только можно представить читателю: он был на поле боя, храбро сражался, затем был ранен, попал в плен к фашистам (это в те годы считалось страшным преступлением), побывал в концлагере, вступался в поединок с капитаном, который предлагал ему выпить за немецкое оружие, но главный герой отказался. Андрей Соколов прошёл ужасное испытание для человека: потеря семьи, разрушение дома, умер сын во время парада «День Победы». Он потерял всё что имел - свои мечты, своих родных людей.

Но герой мужественно и стойко борется с трудностями. Андрей убегает из плена, прихватив с собой немецкого- майора и все его бумаги, документы.

Вернувшись домой после войны, Соколов замечает сироту, он решается усыновить Ванюшу, ребёнка, у которого погибли мать и отец. В нём появляется сочувствие к мальчику и он поступает гуманно и правильно. Теперь можно быть уверенным, что Ваню он воспитает и, повзрослев, он точно станет настоящим Человеком, как и сам Андрей Соколов.

Шолохов явно против войны, и его протест звучит в этом рассказе. Он показал, как простой русский солдат остаётся верен своей родине и как, пережив все несчастья, остаётся с сыном».

Отметим, что в большинстве работ, написанных на эту тему, обучающиеся обращаются к пересказу истории главного героя, упуская из вида присутствие рассказчика. При этом именно рассказчик выражает точку зрения автора произведения. Ни в одной из экзаменационных работ выпускники не обратили внимания на описание первой послевоенной весны, портрет Андрея Соколова, данный через восприятие рассказчика, и финал рассказа. Между тем эти ключевые точки произведения помогли бы им раскрыть авторскую позицию с опорой на текст. Указанные недостатки можно объяснить только одним: в предэкзаменационный период рассказ Шолохова не был повторно прочитан и проанализирован с точки зрения «взрослого» читателя – одиннадцатиклассника.

Плохое знание текста произведения приводит к множеству неточностей. В данной работе допущены, например, такие фактические ошибки: «... выпить за немецкое оружие...»; «умер сын во время парада «День Победы» и др.

Особое внимание следует обратить на семантические лакуны в речи старшеклассников, которые мешают пониманию текста художественного произведения и приводят к ошибкам в сочинении. Во время изучения произведения очень важно выявлять и комментировать трудную для обучающихся лексику, хотя с точки зрения учителя она таковой часто не является. В приведённой работе выпускнику незнакомо слово «концентрационный» (лагерь), в противном случае он написал бы его правильно. Подобных примеров в экзаменационных работах множество.

Приведём пример сочинения, в котором выпускник выполнил задание С5 на достаточно высоком уровне.

Работа 29 (14 баллов: 3 + 2 + 3 + 3 + 3). С5.3. Какую роль в жизни обитателей ночлежки сыграл странник Лука? (По пьесе М. Горького «На дне».)

«Пьеса М. Горького «На дне» была написана в 1902 году в сложный для России период. Автор имел свой взгляд на всё происходящее в стране, и, конечно, его волновали острые социальные вопросы, которые поставлены в этом произведении. Поэтому жанр пьесы определяется как социально-философская драма, в которой изображается не только жизнь людей, искалеченных общественным строем, но и идёт спор о путях к человеческому счастью.

Все события пьесы разворачиваются в городской ночлежке, похожей на тюрьму или пещеру. Об этом мы узнаём из первой же ремарки к драме. Обитатели костылёвской (имя владельца – Михаил Костылёв) ночлежки – люди, находящиеся на дне жизни. Каждый герой имеет историю, которая привела его на это «дно». Перед нами предстают Барон, вспоминающий о былых временах, когда он был богат и что-то значил в этом мире. Настя – проститутка, мечтающая о настоящей любви. Васья Петел – потомственный вор. Актёр, который потому и Актёр, что забыл своё настоящее имя от пьянства. У каждого из них есть свои мечты, для осуществления которых они, однако, ничего не делают. Эти люди потеряли надежду и веру в себя, но с появлением странника Луки с ними происходят изменения.

Лука – персонаж очень неоднозначный. Долгое время бытовало мнение, что Лука – лжец, который даёт ночлежникам лишь пустые надежды, а сам покидает их в самый драматичный момент. Но есть и другая точка зрения: если внимательнее присмотреться к этому персонажу, то начинаешь осознавать, что он даёт людям веру в себя, даёт толчок для изменений. Как говорится, каждый сам кузнец своего счастья. Поэтому ночлежники должны были двигаться дальше самостоятельно, без помощи и поддержки Луки. И я согласна с этой (второй) точкой зрения.

Надо сказать, что иногда Лука прибегает к спасительной лжи. Так, например, он утешал умирающую Анну, заботился о ней. Как никто другой, он подарил ей в последние дни жизни покой, и оттого ей не так страшно было умирать. Но разве это плохо – поддержать человека в трудный момент?

Пеплу странник советует вовремя уехать в Сибирь. Один раз он уберёт его от тюрьмы, но в другой раз его может не быть рядом, и что тогда... Лука понимает, что Пепел любит Наташу и готов поддерживать её. Он советует Наташе присмотреться к Пеплу, увидеть в нём хорошее и пойти за ним.

Лука поддерживает Настю. Единственный, он не смеётся над её выдуманной любовью, а готов ей поверить. И ещё просит других верить ей.

Что касается Актёра, то и в него Лука вселил надежду. Он первый заговорил с Актёром о его профессии, так что Актёр попытался вспомнить своё любимое стихотворение и главное – своё имя. Лука не врал ему о клиниках, где лечат пьяниц. Просто Актёру не хватило силы воли и веры в себя. Он сам сдался, отказался от своей мечты, поэтому однозначно винить в его смерти Луку нельзя. Ведь старик не может действовать за других, действовать должны были сами ночлежники.

На протяжении всей пьесы мы задаёмся вопросом: так что такое ПРАВДА? Правда Луки – это вера: «Во что веришь, то и есть». И действительно, «правда» – понятие относительное. Нельзя точно сказать, что это такое, ведь у каждого человека она своя. Вот, например, для Сатина – это гордый человек: ««Ложь – религия рабов и хозяев... Правда – бог свободного человека...»».

По моему мнению, образ Луки, безусловно, играет большую роль в пьесе «На дне». Благодаря этому персонажу раскрываются во всей полноте все герои драмы М.Горького. Кроме того, именно благодаря этому персонажу ставится и разрешается философская проблема произведения – вопрос о том, что нужно человеку: правда или утешительная ложь».

В работе в основном выполнены все требования, предъявляемые к сочинению. По критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» эксперты оценили работу 2 баллами. Выпускник строит ответ, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою точку зрения, не подменяет анализ пересказом текста.

Экзаменуемый продемонстрировал теоретико-литературные знания, в том числе раскрыл смысл термина «*социально-философская драма*» (по критерию К2 – 2 балла), обнаружил знание текста пьесы М. Горького: привёл цитаты с комментариями к ним, для доказательства суждений обратился к краткому пересказу содержания (по критерию К3 – 3 балла).

Данная работа подтверждает мысль о том, что знание текста произведения положительно отражается и на её построении: все части сочинения логически связаны между собой, нарушений последовательности и необоснованных повторов мысли в них нет. Оценка по критерию К4 – 3 балла.

Речевое оформление также оценено 3 баллами (незначительные речевые погрешности не повлияли на качество работы в целом).

«Проблемные зоны» школьного изучения литературы, продемонстрированные на примере ответов участников ЕГЭ 2014 г., не новы, однако по-прежнему актуальны.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2015 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

– Открытый банк заданий ЕГЭ;

– учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

– аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.